

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

Phranakhon Rajabhat University



การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบน
จากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คำนำ

ความเสี่ยงด้านการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบนมีผลกระทบต่อการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยไปสู่เป้าหมาย ปัญหาการทุจริต มาจากสาเหตุต่าง ๆ ดังนั้นการป้องกันการทุจริตจึงเป็นวิธีการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่ยั่งยืน ซึ่งเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากรและผู้บริหารทุกคน และเป็นเจตจำนงของทุกองค์กรที่ร่วมต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ

การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงทุจริตมาใช้ในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร โดยใช้แนวทางปฏิบัติตามคู่มือแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) จะช่วยเป็นหลักประกันในระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครจะไม่มีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับสินบนและการทุจริตทุกรูปแบบ หรือในกรณีที่พบการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้น ก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มี การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงการทุจริตมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันไว้ล่วงหน้าแล้ว

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

21 มีนาคม 2568

สารบัญ

หน้า

● การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	1
- วัตถุประสงค์หลักของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	1
- นิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	2
- รูปแบบของสินบน	4
- การกำหนดเกณฑ์การประเมิน	4
● ประเด็นความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	6
1. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 “มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงาน ไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”	8
2. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ เหตุการณ์ความเสี่ยง มีดังนี้	9
2.1 การรับสินบนเพื่อเป็นผู้ร่วมทีมวิจัยโดยไม่ได้มีส่วนร่วมในงานวิจัยนั้น	9
2.2 การเรียกรับสินบนโดยใช้ตำแหน่งหน้าที่ช่วยเหลืออำนวยความสะดวกในการให้บริการ	11

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3. การจัดซื้อจัดจ้าง	13
เหตุการณ์ความเสี่ยง มีดังนี้	
3.1 การรับสินบนเพื่อกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุและกำหนดราคากลางให้เป็นไปตามระเบียบพัสดุ	13
3.2 การรับสินบนเพื่อเลือกผู้ประกอบการที่เอื้อประโยชน์ต่อกัน	15
4. การบริหารงานบุคคล	18
เหตุการณ์ความเสี่ยง มีดังนี้	
4.1 การรับสินบนเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อการดำเนินการทางวินัย	18
4.2 การรับสินบนเพื่อให้ได้รับการแต่งตั้งบุคลากรสายสนับสนุนดำรงตำแหน่งสูงขึ้น	21

การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การทุจริตในภาครัฐเป็นปัญหาร้ายแรงที่สุดปัญหาหนึ่งของสังคมไทยที่ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและสังคมอย่างมาก รูปแบบการทุจริตในภาครัฐมีการกระจายตัว และมีความซับซ้อนมากยิ่งขึ้นอยู่ในทุกระดับ ตั้งแต่การกำหนดนโยบาย จนถึงการขับเคลื่อนสู่ระดับปฏิบัติการ

มาตรการป้องกันการทุจริตจะช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้นการประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบ และการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายใน ที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงการทุจริตได้ ทั้งนี้การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยเป็นหลักประกัน องค์กรในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการค้นหา หรือระบุจุดอ่อนของระบบต่าง ๆ ภายในองค์กร ที่อาจเป็นช่องให้เกิดการทุจริตและเป็นการมุ่งหาความเป็นไปได้ ที่จะเกิดการกระทำการทุจริตในอนาคต ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารองค์กรอย่างมีธรรมาภิบาล โดยทางมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ได้ดำเนินการ ประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัย ซึ่งประกอบด้วย 4 ประเด็น ดังนี้

1. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
2. การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ
3. การจัดซื้อจัดจ้าง
4. การบริหารงานบุคคล

วัตถุประสงค์หลักของการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

1. เพื่อสร้างมาตรการในการป้องกัน สกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการทุจริต
2. เพื่อเพิ่มมูลค่าขององค์กรต่อผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมั่นใจในระบบธรรมาภิบาล และความซื่อตรงขององค์กร
3. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐ

นิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
<p>การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต</p>	<p>การกำหนดมาตรการในการป้องกันการทุจริตให้สามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบ และการปฏิบัติตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงการทุจริตได้ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการค้นหาหรือระบุจุดอ่อน (Weakness) ของระบบต่าง ๆ ภายในองค์กรที่อาจเป็นช่องให้เกิดการทุจริต และเป็นการมุ่งหาความเป็นไปได้ (Potential) ที่จะเกิดการกระทำการทุจริตในอนาคต ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารองค์กรอย่างมีธรรมาภิบาล จึงเป็นเรื่องที่ทุกองค์กรจำเป็นต้องทำ เพราะหากองค์กรได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจะเป็นหลักประกันความเชื่อมั่นให้องค์กรในระดับหนึ่งว่าการดำเนินการขององค์กรจะไม่มีโอกาสเกิดการทุจริต หรือหากมีโอกาสเกิดการทุจริต องค์กรก็จะสามารถบริหารจัดการและหามาตรการมาป้องกันได้ หรือหากเกิดความเสียหายก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่ได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริต</p>
<p>ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)</p>	<p>ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่มีความไม่แน่นอนและมีความเป็นไปได้ที่อาจเกิดขึ้น</p> <p>ทุจริต : การใช้อำนาจรัฐในทางที่ผิด : การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบและการรับสินบน หรืออาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต</p> <p>ปัญหาหรือความต้องการ : ของผู้รับบริการ หรือ ธุรกิจตัวกลาง หรือ Third Party หรือ Customs Broke หรือที่เรียกชื่ออย่างอื่น สำหรับด้านการอนุมัติ อนุญาต ให้ถือว่าเป็นความเสี่ยงการทุจริตเนื่องจากความยุ่งยาก (Pain point) อุปสรรคของหรือความต้องการของผู้ขอรับบริการ ในแต่ละจุดสัมผัสของการให้บริการเป็นจุดเสี่ยงหรือเป็นสื่อการเรียกร้อยผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมียุทธศาสตร์ใด นำสู่การจ่ายเงินและค่าธรรมเนียมระบบ หรืออาจมีการเอื้อประโยชน์ หรือการตอบแทนบุญคุณในรูปแบบต่าง ๆ อาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม</p>

ศัพท์เฉพาะ	คำอธิบาย
สินบน Bribery	<p>สินบน Bribery ISO 37001 : ได้ให้ความหมายสินบน หมายถึง การเสนอการสัญญา การให้ การรับ การเรียกร้อง ผลประโยชน์ที่ไม่สมควร ไม่ว่าจะมามีมูลค่าเท่าใด (ผลประโยชน์นั้นเป็นได้ทั้งในรูปตัวเงินและไม่ใช้ตัวเงิน) ทั้งทางตรงและทางอ้อม และไม่ว่าจะเป็นสถานที่ใด ๆ ก็ตาม โดยเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นการโน้มน้าว หรือตอบแทน เพื่อให้บุคคลกระทำหรือละเว้นการกระทำอันเกี่ยวข้องกับการดำเนินการตามหน้าที่ของบุคคลนั้น (ตามความหมายของ ISO 37001 offering, promising, giving, accepting or soliciting of an undue advantage of any value (which could be financial or non-financial), directly or indirectly, and irrespective of location(s), in violation of applicable law, as an inducement or reward for a person acting or refraining from acting in relation to the performance of that person’s duties.)</p> <p>(ที่มา : Bureau Veritas Certification Services The Implementation of ISO 37001 with Gift Giving and Receiving)</p>
การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดตาม ธรรมจรรยา	<p>มาตรา 128 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ประกอบประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด โดยธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2543 ข้อ 3 ให้นิยาม “การรับทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดตามธรรมจรรยา” หมายความว่า การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากญาติหรือบุคคลที่ให้แก่กันโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรมหรือให้แก่กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกัน</p>
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบ หรือเหตุการณ์ที่อาจเกิดความเสี่ยงการทุจริตในอนาคต
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์อาจเกิดขึ้นในอนาคต
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง การทุจริต (Risk Score)	คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริตที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง การทุจริต (Risk Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ ภาระงานหรือโครงการ

รูปแบบของสินบน หมายถึง ผลประโยชน์ในรูปแบบต่าง ๆ เช่น

1) **สินบน (Bribery)** : ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่เสนอว่าจะให้ สัญญาว่าจะให้ มอบให้ การยอมรับ การให้ หรือการร้องขอสิ่งใดสิ่งหนึ่ง อันส่งผลต่อการตัดสินใจอย่างใดอย่างหนึ่งในลักษณะจงใจให้กระทำการหรือไม่กระทำการที่ขัดต่อหน้าที่ความรับผิดชอบ

2) **ค่าอำนวยความสะดวก** : ค่าใช้จ่ายจำนวนเล็กน้อยที่จ่ายให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐอย่างไม่เป็นทางการ เป็นการให้เพียงเพื่อให้มั่นใจว่าเจ้าหน้าที่รัฐจะดำเนินการตามขั้นตอน กระบวนการ หรือเป็นการกระตุ้นให้ดำเนินการอย่างรวดเร็วขึ้น โดยกระบวนการนั้นไม่ต้องใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐ เป็นการกระทำอันชอบด้วยหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐผู้นั้น

3) **ค่ารับรองและของขวัญ** : ค่าใช้จ่ายในการดำเนินกิจกรรมของผู้รับบริการรัฐ เพื่อสร้างความสัมพันธ์อันดี หรือเป็นการแสดงออกซึ่งสินน้ำใจ วัฒนธรรมทางสังคม ซึ่งอาจรวมถึง ค่าที่พัก ค่าโดยสาร การศึกษาดูงาน ค่าอาหาร และเครื่องดื่ม บัตรกำนัล ฯลฯ

4) **สินน้ำใจ** : ความเอื้อเฟื้อเป็นผลที่เกิดขึ้นจากการมีน้ำใจ ความมีมิตรไมตรี การดูแลกันและกัน เป็นต้น โดยอาจหวังการเอาประโยชน์จากการใช้อำนาจรัฐของผู้รับในอนาคต

5) **ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ** : ค่าใช้จ่ายที่เป็นค่าสิ่งของใด ๆ ที่มีค่าทางการเงิน รวมถึงสิ่งใช้แทนเงินสด และสิ่งที่สามารถแลกเปลี่ยนเป็นสินค้าหรือบริการได้

การกำหนดเกณฑ์การประเมิน

1. กำหนดเกณฑ์การประเมินของโอกาสและผลกระทบ เป็นการกำหนดระดับโอกาสและระดับความรุนแรงของผลกระทบที่จะใช้เป็นเกณฑ์พิจารณาการประเมินความเสี่ยงต่าง ๆ

2. กำหนดเกณฑ์ระดับความเสี่ยง เป็นการนำระดับโอกาสที่จะเกิดและระดับผลกระทบมาพิจารณาร่วมกัน เพื่อกำหนดเป็นเกณฑ์ระดับความเสี่ยงและแนวทางในการดำเนินการในแต่ละระดับความเสี่ยง โดยคำนึงถึงระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

ในการประเมินความเสี่ยงควรระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบในการประเมินระดับเกณฑ์ดังกล่าวเพื่อเป็นข้อมูลสนับสนุนต่อการเลือกระดับความเสี่ยงและใช้เป็นข้อมูลเปรียบเทียบในการประเมินระดับความเสี่ยงภายหลังการจัดการความเสี่ยง เมื่อทำการประเมินระดับของความเสี่ยงทั้งในโอกาสและความรุนแรงที่เกิดขึ้นแล้วให้ทำการคำนวณระดับของความเสี่ยงที่เหลืออยู่ด้วยสูตรการคำนวณ ดังนี้

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{ระดับโอกาส} \times \text{ระดับความรุนแรง}$$

การจัดลำดับความเสี่ยง ให้พิจารณาจากผลการประเมินความเสี่ยงโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ความถี่ของโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง) และผลกระทบของความเสี่ยง(ความรุนแรง/ความเสียหายทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน) จากระดับความเสี่ยงต่ำมาก ต่ำ ปานกลาง สูง สูงมาก มาจัดลำดับความสำคัญในการจัดการความเสี่ยงภายหลังจากที่ได้ประเมินความเสี่ยงมาแล้ว โดยพิจารณาตามเกณฑ์ในการจัดการความเสี่ยง ซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ระดับความเสี่ยง

ผลกระทบ	โอกาส					
	ระดับ	1 = ต่ำมาก	2 = ต่ำ	3 = ปานกลาง	4 = สูง	5 = สูงมาก
5 = สูงมาก		$1 \times 5 = 5$	$2 \times 5 = 10$	$3 \times 5 = 15$	$4 \times 5 = 20$	$5 \times 5 = 25$
4 = สูง		$1 \times 4 = 4$	$2 \times 4 = 8$	$3 \times 4 = 12$	$4 \times 4 = 16$	$5 \times 4 = 20$
3 = ปานกลาง		$1 \times 3 = 3$	$2 \times 3 = 6$	$3 \times 3 = 9$	$4 \times 3 = 12$	$5 \times 3 = 15$
2 = ต่ำ		$1 \times 2 = 2$	$2 \times 2 = 4$	$3 \times 2 = 6$	$4 \times 2 = 8$	$5 \times 2 = 10$
1 = ต่ำมาก		$1 \times 1 = 1$	$2 \times 1 = 2$	$3 \times 1 = 3$	$4 \times 1 = 4$	$5 \times 1 = 5$

ระดับความเสี่ยงและแนวทางการดำเนินการในแต่ละระดับความเสี่ยง

แนวทางในการดำเนินการ		
ระดับความเสี่ยง	ระดับคะแนน	การดำเนินการ
สูงมาก	20 - 25	ระดับที่องค์กรไม่สามารถยอมรับได้ และต้องจัดการความเสี่ยงให้ไปอยู่ในระดับต่ำลงโดยทันที
สูง	10 - 16	ระดับที่องค์กรไม่สามารถยอมรับได้ และต้องจัดการความเสี่ยงให้ไปอยู่ในระดับต่ำลงโดยเร็ว/กำหนดผู้บริหารระดับสูงติดตามใกล้ชิด
ปานกลาง	5 - 9	ระดับที่องค์กรยอมรับได้โดยอาจจะมีการติดตามเฝ้าระวังทุกเดือน เพื่อไม่ให้ความเสี่ยงเพิ่มขึ้น/กำหนดผู้บริหารระดับกลางติดตามอย่างสม่ำเสมอ
ต่ำ	3 - 4	ระดับที่องค์กรยอมรับได้โดยอาจจะมีการติดตามเฝ้าระวังทุก 6 เดือน เพื่อไม่ให้ความเสี่ยงเพิ่มขึ้น/กำหนดผู้บริหารระดับกลางติดตามอย่างสม่ำเสมอ
ต่ำมาก	1 - 2	ระดับที่องค์กรยอมรับได้โดยไม่ดำเนินการใด ๆ เพิ่มเติม

● ประเด็นความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

1. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

“มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการงานอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มี
ภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”

2. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

เหตุการณ์ความเสี่ยง มีดังนี้

- 2.1 การรับสินบนเพื่อเป็นผู้ร่วมทีมวิจัยโดยไม่ได้มีส่วนร่วมในงานวิจัยนั้น
- 2.2 การเรียกรับสินบนโดยใช้ตำแหน่งหน้าที่ช่วยเหลืออำนวยความสะดวกในการให้บริการ

3. การจัดซื้อจัดจ้าง

เหตุการณ์ความเสี่ยง มีดังนี้

- 3.1 การรับสินบนเพื่อกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุและกำหนดราคากลางให้เป็นไปตามระเบียบพัสดุ
- 3.2 การรับสินบนเพื่อเลือกผู้ประกอบการที่เอื้อประโยชน์ต่อกัน

4. การบริหารงานบุคคล

เหตุการณ์ความเสี่ยง มีดังนี้

- 4.1 การรับสินบนเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อการดำเนินการทางวินัย
- 4.2 การรับสินบนเพื่อให้ได้รับการแต่งตั้งบุคลากรสายสนับสนุนดำรงตำแหน่งสูงขึ้น

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ดำเนินการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 4 ประเด็นความเสี่ยง คือ

1. การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
2. การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ
3. การจัดซื้อจัดจ้าง
4. การบริหารงานบุคคล

ลำดับ ที่	ประเด็นความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยง	Risk Score (L x I)				
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง	
1	การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558	“มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของ ทางราชการ พ.ศ. 2558”					
2	การใช้อำนาจตามกฎหมาย/ การให้บริการตามภารกิจ	2.1 การรับสินบนเพื่อเป็นผู้ร่วมทีมวิจัยโดยไม่ได้มีส่วนร่วมในงานวิจัยนั้น	2	3	6	ปานกลาง	
		2.2 การเรียกรับสินบนโดยใช้ตำแหน่งหน้าที่ช่วยเหลืออำนวยความสะดวกในการให้บริการ	2	3	6	ปานกลาง	

ลำดับ ที่	ประเด็นความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยง	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับ ความเสี่ยง
3	การจัดซื้อจัดจ้าง	3.1 การรับสินบนเพื่อกำหนดรายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะของพัสดุและกำหนดราคา กลางให้เป็นไปตามระเบียบพัสดุ	3	4	12	สูง
		3.2 การรับสินบนเพื่อเลือกผู้ประกอบการที่เอื้อ ประโยชน์ต่อกัน	3	3	9	ปานกลาง
4	การบริหารงานบุคคล	4.1 การรับสินบนเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อการ ดำเนินการทางวินัย	5	5	25	สูงมาก
		4.2 การรับสินบนเพื่อให้ได้รับการแต่งตั้ง บุคลากรสายสนับสนุนดำรงตำแหน่งสูงขึ้น	2	3	6	ปานกลาง

1. ประเด็นความเสี่ยงด้าน การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

“มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงาน
ไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ
พ.ศ. 2558”

2. ประเด็นความเสี่ยงด้าน การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

ลำดับที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	Risk Score (L x I)			
		Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
2.1	การรับสินบนเพื่อเป็นผู้ร่วมทีมวิจัยโดยไม่ได้มีส่วนร่วมในงานวิจัยนั้น	2	3	6	ปานกลาง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์ระดับโอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)		เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
คะแนน	โอกาสเกิดการทุจริต	คะแนน	ความรุนแรงของผลกระทบ
5	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูงมาก (ร้อยละ 10 ขึ้นไป)	5	เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย หน่วยตรวจสอบ ทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูง (ร้อยละ 6-10)	4	หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบ ข้อเท็จจริง
3	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบางครั้ง (ร้อยละ 4-5)	3	มีการร้องเรียนจากหน่วยงานภายนอก
2	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นน้อยมาก (น้อยกว่าร้อยละ 3)	2	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงบุคคลภายในหน่วยงาน และเริ่มมีความกังวล สอบถามข้อมูลที่แท้จริง
1	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)	1	แทบจะไม่มีผลกระทบ

ลำดับที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับ ความเสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
2.1	การรับสินบนเพื่อเป็นผู้ร่วมทีมวิจัยโดยไม่ได้มีส่วนร่วมในงานวิจัยนั้น	2 x 3 = 6 ระดับปานกลาง	<ol style="list-style-type: none"> 1. ประกาศเจตนาธรรมเนียมนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่เพื่อถือเป็นแนวปฏิบัติให้บุคลากรภายในและบุคคลภายนอกรับทราบ 2. จัดทำมาตรการป้องกันการรับสินบนเพื่อเป็นแนวปฏิบัติของบุคลากรในหน่วยงาน 3. จัดโครงการส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกให้บุคลากรด้านความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ความซื่อสัตย์ ความมีคุณธรรม 4. ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ 5. จัดโครงการการอบรมจริยธรรมและจรรยาบรรณนักวิจัย 	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	สถาบันวิจัย และพัฒนา

ลำดับที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	Risk Score (L x I)			
		Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
2.2	การเรียกรับสินบนโดยใช้ตำแหน่งหน้าที่ช่วยเหลืออำนวยความสะดวกในการให้บริการ	2	3	6	ปานกลาง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์ระดับโอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)		เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
คะแนน	โอกาสเกิดการทุจริต	คะแนน	ความรุนแรงของผลกระทบ
5	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูงมาก (ร้อยละ 10 ขึ้นไป)	5	เกิดความเสียหายต่อมหาวิทยาลัย หน่วยตรวจสอบ ทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูง (ร้อยละ 6-10)	4	หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง
3	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบางครั้ง (ร้อยละ 4-5)	3	มีการร้องเรียนจากหน่วยงานภายนอก
2	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นน้อยมาก (น้อยกว่าร้อยละ 3)	2	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงบุคคลภายในหน่วยงาน และเริ่มมีความกังวล สอบถามข้อมูลที่แท้จริง
1	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)	1	แทบจะไม่มีผลกระทบ

ลำดับที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
2.2	การเรียกรับสินบนโดยใช้ตำแหน่งหน้าที่ช่วยเหลืออำนวยความสะดวกในการให้บริการ	2 x 3 = 6 ปานกลาง	<ol style="list-style-type: none"> 1. ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อถือเป็นแนวปฏิบัติให้บุคลากรภายในและบุคคลภายนอกรับทราบ 2. จัดทำมาตรการป้องกันการรับสินบนเพื่อเป็นแนวปฏิบัติของบุคลากรในหน่วยงาน 3. จัดทำมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารเพื่อเป็นการสื่อสารให้ทราบถึงช่องทางในการติดต่อสื่อสาร 4. จัดโครงการส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกให้บุคลากรด้านความรับผิดชอบต่อหน้าที่ ความซื่อสัตย์ ความมีคุณธรรม 5. จัดทำแนวปฏิบัติการให้บริการอย่างเปิดเผยต่อบุคคลภายนอกโดยใช้ระบบเทคโนโลยีที่เป็นปัจจุบันและสร้างระบบการรับรู้ข่าวสารของหน่วยงานรายบุคคล พร้อมเงื่อนไข หลักฐาน เอกสาร การขอรับบริการ 6. ประชาสัมพันธ์ช่องทางร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ 	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	สถาบันวิจัย และพัฒนา

3. ประเด็นความเสี่ยงด้านการจัดซื้อจัดจ้าง

ลำดับที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	Risk Score (L x I)			
		Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
3.1	การรับสินบนเพื่อกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุและกำหนดราคากลางให้เป็นไปตามระเบียบพัสดุ	3	4	12	สูง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์ระดับโอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)		เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
คะแนน	โอกาสเกิดการทุจริต	คะแนน	ความรุนแรงของผลกระทบ
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 5 ครั้งต่อปี	5	เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานภาครัฐภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี	4	หน่วยตรวจสอบภายใน หรือ หน่วยงานภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี	3	มีการร้องเรียนต่อหน่วยงานภายนอก
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี	2	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงบุคคลภายในหน่วยงาน และเริ่มมีความกังวล สอบถามข้อมูลที่แท้จริง
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี	1	แทบจะไม่มีผลกระทบ

ลำดับที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
3.1	การรับสินบนเพื่อกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุและกำหนดราคากลางให้เป็นไปตามระเบียบพัสดุ	3x4= 12 ระดับสูง	<ol style="list-style-type: none"> ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จาก การปฏิบัติหน้าที่ เพื่อถือเป็นแนวปฏิบัติให้บุคลากร ภายในและบุคคลภายนอกรับทราบ สร้างระบบกลไกการตรวจสอบโดยโครงการที่มี วงเงินการจัดซื้อจัดจ้างไม่เกิน 5 แสนบาท ให้มีการ ตรวจสอบจากเจ้าหน้าที่พัสดุหน่วยงานที่ของบประมาณ ในเบื้องต้นตรวจสอบก่อนเสนอขอความเห็นชอบจาก มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยกำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการจัดทำ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และการ กำหนดราคากลาง เพื่อเป็นไปตามพระราชบัญญัติการ จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 และประชาสัมพันธ์เผยแพร่ให้หน่วยงานภายใน รับทราบและถือปฏิบัติ มหาวิทยาลัยกำหนดเป็นนโยบายในการดำเนินการ หากพบผู้กระทำผิด ให้มีการลงโทษอย่างตามกฎระเบียบ ของทางราชการ เพื่อเป็นการแสดงถึงความจริงจังใน นโยบายการปราบปรามทุจริตของมหาวิทยาลัย ประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ 	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	ทุกหน่วยงาน

ลำดับที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	Risk Score (L x I)			
		Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
3.2	การรับสินบนเพื่อเลือกผู้ประกอบการที่เอื้อประโยชน์ต่อกัน	3	3	9	ปานกลาง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์ระดับโอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)		เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
คะแนน	โอกาสเกิดการทุจริต	คะแนน	ความรุนแรงของผลกระทบ
5	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูงมาก (ร้อยละ 10 ขึ้นไป)	5	ส่งผลกระทบไปยังภายนอกมหาวิทยาลัย
4	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูง (ร้อยละ 6-10)	4	ส่งผลกระทบระดับมหาวิทยาลัย
3	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบางครั้ง (ร้อยละ 4-5)	3	ส่งผลกระทบระดับคณะ/สำนัก/กอง/ศูนย์/กลุ่ม
2	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นน้อยมาก (น้อยกว่าร้อยละ 3)	2	ส่งผลกระทบในหน่วยงานภายใต้คณะ/สำนัก/กอง/ศูนย์/กลุ่ม
1	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)	1	ไม่ส่งผลเลย หรือส่งผลกระทบระดับบุคคล

ลำดับที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
3.2	การรับสินบนเพื่อเลือกผู้ประกอบการที่เอื้อประโยชน์ต่อกัน	3x3=9 ระดับปานกลาง	<ol style="list-style-type: none"> 1. ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อถือเป็นแนวปฏิบัติให้บุคลากรภายในและบุคลากรภายนอกรับทราบและถือปฏิบัติ 2. ทุกหน่วยงานดำเนินการตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 3. ทุกหน่วยงานจัดทำมาตรการป้องกันการรับสินบนเพื่อเป็นแนวปฏิบัติของบุคลากรในหน่วยงาน 4. มีการแจ้งเวียนกฎระเบียบวิธีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างให้กับคณาจารย์และบุคลากรในมหาวิทยาลัยเพื่อดำเนินการตามระเบียบ ประกาศ ข้อบังคับอย่างเคร่งครัด 5. มีคณะกรรมการ/คณะทำงานเพื่อตรวจสอบรายละเอียดที่จะดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและมีการกำกับตรวจสอบก่อนการอนุมัติจัดซื้อจัดจ้างทุกครั้ง 6. จัดให้มีช่องทางร้องเรียนการทุจริตเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของบุคลากร 	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	ทุกหน่วยงาน

ลำดับที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับ ความเสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
			7. กำหนดนโยบายในการดำเนินการหากพบผู้กระทำผิดกฎระเบียบหรือข้อบังคับวินัย ควรมีการลงโทษเพื่อแสดงถึงความจริงจังในนโยบายการปราบปรามการทุจริตของมหาวิทยาลัย		

4. ประเด็นความเสี่ยงด้าน การบริหารงานบุคคล

ลำดับที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	Risk Score (L x I)			
		Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
4.1	การรับสินบนเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อการดำเนินการทางวินัย	5	5	25	สูงมาก

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์ระดับโอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)		เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
คะแนน	โอกาสเกิดการทุจริต	คะแนน	ความรุนแรงของผลกระทบ
5	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูงมาก (ร้อยละ 10 ขึ้นไป)	5	ส่งผลกระทบต่อไปยังภายนอกมหาวิทยาลัย
4	เหตุการณ์ที่อาจเกิดได้สูง (ร้อยละ 6-10)	4	ส่งผลกระทบต่อระดับมหาวิทยาลัย
3	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบางครั้ง (ร้อยละ 4-5)	3	ส่งผลกระทบต่อระดับคณะ/สำนัก/กอง/ศูนย์/กลุ่ม
2	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นน้อยมาก (น้อยกว่าร้อยละ 3)	2	ส่งผลกระทบในหน่วยงานภายใต้คณะ/สำนัก/กอง/ศูนย์/กลุ่ม
1	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)	1	ไม่ส่งผลเลย หรือส่งผลกระทบต่อระดับบุคคล

ลำดับที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
4.1	<p>การรับสินบนเพื่อเอื้อประโยชน์ต่อการดำเนินการทางวินัย</p> <p>4.1.1 การให้สินบนเพื่อให้รอดจากการลงโทษ</p> <p>การให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ เพื่อให้การดำเนินการทางวินัยไม่เกิดขึ้น หรือเพื่อให้มีการพิจารณาความผิดในทิศทางที่เป็นประโยชน์กับตัวเอง</p> <p>4.1.2 การให้สินบนเพื่อปกปิดการกระทำผิด</p> <p>การให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดเพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการสอบสวนหรือพิจารณาคดีปกปิดข้อเท็จจริง หรือหลีกเลี่ยงการลงโทษ</p>	5x5=25 ระดับสูงมาก	<p>1. การสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับบุคลากร</p> <p>การฝึกอบรมบุคลากรทุกระดับเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐ จรรยาบรรณ และประมวลจริยธรรม บทลงโทษของการให้สินบน</p> <p>2. การดำเนินการทางวินัยอย่างเคร่งครัดต่อเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบโดยตรงหรือกรรมการหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>การดำเนินการทางวินัยอย่างเคร่งครัดต่อเจ้าหน้าที่ ที่รับผิดชอบโดยตรงหรือกรรมการหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินการก่อนมีกระบวนการสอบสวนทางวินัย หรือขณะสอบสวนทางวินัย ให้ดำเนินการทางวินัยล่าช้าหรือไม่ดำเนินการโดยมีเจตนาให้ขาดอายุความ</p> <p>3. การทำงานร่วมกับหน่วยงานภายนอก</p> <p>3.1 สร้างความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น หน่วยงานรัฐบาล องค์กรไม่แสวงหากำไร หรือสถาบันการศึกษา</p> <p>3.2 ร่วมมือกับองค์กรที่มีประสบการณ์ในการป้องกันและตรวจสอบการทุจริต เพื่อปรับปรุงมาตรการในองค์กร</p>	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	กองบริหาร งานบุคคล

ลำดับที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับ ความเสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
	<p>4.1.3 การให้สินบนเพื่อให้ประวิงคดีให้ ขาดอายุความ การให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์ อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบโดยตรง หรือกรรมการหรือผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ การดำเนินการก่อนมีกระบวนการ สอบสวนทางวินัย หรือขณะสอบสวน ทางวินัย ให้ดำเนินการทางวินัยล่าช้า หรือไม่ดำเนินการโดยมีเจตนาให้ขาด อายุความ</p>				

ลำดับที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	Risk Score (L x I)			
		Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
4.2	การรับสินบนเพื่อให้ได้รับการแต่งตั้งบุคลากรสายสนับสนุนดำรงตำแหน่งสูงขึ้น	2	3	6	ปานกลาง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์ระดับโอกาสเกิดการทุจริต (Likelihood)		เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
คะแนน	โอกาสเกิดการทุจริต	คะแนน	ความรุนแรงของผลกระทบ
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 5 ครั้งต่อปี	5	ส่งผลกระทบต่อไปยังภายนอกมหาวิทยาลัย
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 4 ครั้งต่อปี	4	ส่งผลกระทบต่อระดับมหาวิทยาลัย
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 3 ครั้งต่อปี	3	ส่งผลกระทบต่อระดับคณะ/สำนัก/กอง/ศูนย์/กลุ่ม
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 2 ครั้งต่อปี	2	ส่งผลกระทบในหน่วยงานภายใต้คณะ/สำนัก/กอง/ศูนย์/กลุ่ม
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า 1 ครั้งต่อปี	1	ไม่ส่งผลเลย หรือส่งผลกระทบต่อระดับบุคคล

ลำดับที่	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับ ความเสี่ยง	วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
4.2	<p>การรับสินบนเพื่อให้ได้รับการแต่งตั้งบุคลากรสายสนับสนุนดำรงตำแหน่งสูงขึ้น</p> <p>4.2.1 การให้สินบนเพื่อให้ตนเองได้รับการแต่งตั้งบุคลากรสายสนับสนุนดำรงตำแหน่งสูงขึ้น</p> <p>4.2.2 การให้สินบนโดยจ้างให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องช่วยเหลือหรือจัดทำเพื่อให้ตนเองได้รับการแต่งตั้งบุคลากรสายสนับสนุนดำรงตำแหน่งสูงขึ้น</p>	<p>2x3=6</p> <p>ระดับปานกลาง</p>	<p>1. การกำหนดนโยบายและมาตรการต่อต้านการทุจริต</p> <p>1.1 มหาวิทยาลัยกำหนดนโยบายที่ชัดเจนเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตในการแต่งตั้งบุคลากรสายสนับสนุนดำรงตำแหน่งสูงขึ้น</p> <p>1.2 การห้ามรับสินบนทุกรูปแบบ</p> <p>2. การฝึกอบรมบุคลากรและการเสริมสร้างจริยธรรมในมหาวิทยาลัย</p> <p>2.1 การจัดฝึกอบรมเพื่อเสริมสร้างจริยธรรมให้กับบุคลากรในองค์กรทุกระดับ</p> <p>2.2 การจัดการสัมมนาหรือ workshop ที่เน้นเรื่องต่อต้านการทุจริตอันเกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ</p> <p>2.3 การห้ามรับของขวัญที่มีค่าหรือประโยชน์อื่นใดจากบุคลากรเพื่อป้องกันการเกิดการทุจริตในการแต่งตั้ง</p>	<p>ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568</p>	<p>กองบริหารงานบุคคล</p>

